

### 构建中国哲学社会科学自主知识体系

# 马克思主义理论学科自主知识体系构建的特殊使命：科学信仰纳入知识体系

侯惠勤

马克思主义理论学科构建自主知识体系,与其他学科最大的不同,就是它担负着将科学信仰纳入学科知识体系的重任。这不仅决定了本学科自主知识体系构建的成败,而且在很大程度上决定了整个人文社科自主知识体系构建的成败。

统一、思学悟相贯通的思想源头。

越了那个时代,既是那个时代精神的精华又是整个人类精神的精华。”这就消除了相对真理和绝对真理之间的鸿沟,从认识论上解决了科学真理成为信仰根据的可能性。

通过理论联系实际构建一元化知识体系。改变孤立、静止的所谓“纯学术”研究状况,需要回归“何为学问、何为知识”这一根本性追问,深刻把握哲学社会科学的真问题,不仅不能脱离人民群众创造历史的伟大实践,而且其最高形态正是从这一实践母体中提炼出的规律性认识,以及在此基础上形成的具有科学预见性的理论判断。这种从实践到认识再到实践的辩证运动,构成学术创新的根本路径,也使学术研究得以超越经验描述的表层,达到把握历史发展规律的理论自觉,真正服务于国家发展大局。

## 一、科学信仰纳入自主知识体系的必要性

## 二、科学信仰纳入知识体系的可能性

## 三、科学信仰纳入知识体系的现实性

能否将科学信仰纳入知识体系,事关科学话语的主导权。西方主流意识形态不厌其烦地声称,马克思主义只是披着“科学”外衣的意识形态,是建立在严格决定论基础上的历史必然性,并不是“可证伪”的科学预见,而只是一种历史预言。它将其伪造的、排除科学信仰的所谓“科学标准”强加于“我”,仰仗的就是唯心史观设定的“科学知识体系”。这一体系设置了两道鸿沟:一是知识不能到达“自在之物”,即无法解决世界的终极存在问题;二是知识不能达到信仰,即不能有“科学信仰”,信仰永远是科学知识的“彼岸”。所以,根本问题在于打破知识和信仰的二元论,把包括“物自体”在内的整个世界纳入科学的视野,才有真正的科学知识体系。

科学信仰之所以科学,就因为它建立在科学世界观基础上。马克思主义科学世界观破解了三大思想之谜:即“自在之物”之谜、绝对真理之谜和社会历史的“客观普遍性”之谜。世界观和方法论的统一,是辩证唯物主义和历史唯物主义的重要特点。马克思主义科学世界观既废止了孤立静止的形而上本体论提问,又否定了不承认“自在之物”的唯心论“生存论哲学”,由此确立了从动态的过程性上把握物质本体原则,进而将自然界和人类社会的存在问题转化为揭示“历史的自然”和“自然的自然”过程。因此,对待“自在之物”的态度,决定了三种哲学立场:承认“自在之物”但认为其“不可知”的康德二元论;不承认“自在之物”,将其归结为旧形而上学的唯心论(包括“实践本体论”);始终坚持从“自在之物”向“为我之物”转化的辩证唯物论。

通过贯彻历史的原则构建一元化知识体系。要从社会历史作为一种遵循客观规律的辩证运动形式出发,将范畴体系本身理解为一个处于历史性生成与演进之中的知识系统。包括“人性”在内的一切认知范畴,都是在具体的历史实践中形成并发展的,不存在超脱于历史进程之外的、抽象的人与人性;不是人性创造历史,而是历史改变人性。充分阐明历史发展规律和人的自主活动形式改变的内在一致性,阐明人性、阶级性、人民性的相互关系,是学科建设的重要任务。

马克思主义还从彻底的唯物论出发,阐明了绝对真理的双重含义。第一重含义大家比较熟悉,即“无数相对真理的总和”。毫无疑问,尽管我们可以认识世界的整体,但人类的每一个真理性认识都具有相对性,都只是对于世界整体及其演变的某个阶段的部分认识。因而对于世界整体性认识的绝对真理是人类真理性认识的总和,是我们只能不断接近而永远不可穷尽的无限过程,证明了认识的无限性和开放性。

通过规律的揭示构建一元化知识体系。知识体系的建构当然要从事实出发,但最终的标准在于把事实上升为规律。既不能停留在孤立事实的叙述前,也不能止步于众多事实的罗列上。哲学社会科学不仅要研究局部的、经验的事物,即“细小叙事”“局部工程”,更要研究事物的总体,首先是历史大势和世界整体,亦即人类社会发展的客观规律。不研究甚至不承认客观规律,哲学社会科学就不能成为真正的科学。要把唯物辩证法和历史辩证法贯彻到学科的学术范畴和话语体系的建构中,坚决克服马克思主义基本原理和学科核心话语脱钩的现象。贯彻唯物辩证法和历史辩证法必须使范畴体系具有面向实践和未来的开放性。要区分范畴因不同现实依托而形成的不同层级,更要把握范畴因现实的历史性而具有的灵活性,以及从一个范畴向另一个范畴转化的可能性,不能将范畴固化、僵化。中国自主知识体系的范畴体系,不能固守“现存”,仅把解释当下事实当作学问,而是必须面向未来,具有超越资本主义文明的批判性。

绝对真理还有第二重含义,即“客观真理本身就是绝对真理”,每一个真理性认识都包含某些永远不可能被推翻的绝对内容。这表明“绝对真理”并不是脱离现实历史过程的“彼岸”,它存在于每一个具体的真理性认识中。这种“瞬间就是永恒”的客观事实,正是时代精神超越时代局限而具有永恒价值的科学依据。正如习近平总书记在纪念马克思诞辰200周年大会上的讲话所言:“马克思的思想理论源于那个时代又超

通过培育自觉的人民立场构建中国自主知识体系。必须从根本上超越西方哲学社会科学中以抽象个人为认识主体的理论预设,确立“以人民为中心”这一根本的认识立场。我们倡导学术研究需要个性化探索,但这绝不意味着应当将研究者个体视为认识的终极主体。以人民为中心的研究主体定位,决定了研究者在具体研究过程中不仅需创新知识,而且要完成世界观的深刻转变,将个人的学术追求与人民群众的实践智慧相融合,使研究成果真正服务于人民对美好生活的追求及其历史创造活动。

他们错误地将“实践”和“物质”对立起来,宣称世界的统一性并不在于其物质性,而在于实践,将马克思主义歪曲为实践一元论,而非物质一元论。在他们的理论中,实践成为一种使人类脱离客观世界的物化过程。马克思主义经典话语被扭曲变异的现象说明,哲学的党性问题、哲学基本问题从来都没有失去其尖锐性。今天,我们仍要警惕唯心主义理论对唯物主义理论的侵蚀破坏,正如列宁所说:“唯物主义的基本特征正在于:它的出发点是科学的客观性,是承认科学所反映的客观实在;而唯心主义则需要‘弯路’,以便这样或那样地从精神、意识中,从‘心理的东西’中‘引出’客观性。”

通过推进学术开放构建中国自主知识体系。构建中国哲学社会科学自主知识体系决不是自我封闭、自说自话,而是要善于吸收外国优秀学术成果。既要坚定不移吸收各国优秀学术成果,又要确保取其精华、去其糟粕。要善于把资本主义创造的有益成果吸收进来,必须坚持阶级分析;资产阶级有一个从革命、进步的阶级向腐朽、没落阶级转变的过程,相应的,西方哲学社会科学的学术倾向,也有一个从理论上的毫无顾忌到害怕、回避真理的过程;必须“解构”西方学术体系,才能吸收其精华,思想交锋是理论发展的必由之路,也是学术建构的必由之路;必须以自主话语方式的基本语汇、基本结构吸收外来学术成果,防止因引进外来术语而消解自身核心语汇。

(作者为天津师范大学资深教授、马克思主义学院院长)

## 积极维护马克思主义理论的科学性是构建自主知识体系的重要任务

姜迎春



## 以坚定理论自信构建马克思主义理论学科自主知识体系

梁建新

马克思主义理论学科自主知识体系的构建,不仅关系到马克思主义理论学科自身的发展,也关系到整个哲学社会科学的发展。马克思主义理论是我国整个哲学社会科学的基础和灵魂,如果丢掉了马克思主义,我国哲学社会科学必然失去灵魂、丧失自主。对于马克思主义理论学科而言,要高度重视对马克思主义科学性的维护问题,坚决防止马克思主义理论话语体系受到解构与破坏。在马克思主义理论研究中,确实存在解构与破坏马克思主义理论话语体系的情况,主要的手法有三种:将马克思主义理论话语标签化、将马克思主义经典话语语义变异,将马克思主义理论研究“伪学理化”。

防止将马克思主义理论话语标签化。习近平总书记曾经指出,实际工作中,在有的领域中马克思主义被边缘化、空泛化、标签化。边缘化、空泛化、标签化三者密切相关,其中标签化的重要表现是将马克思主义理论话语贴上非科学的标签,使马克思主义科学理论沦为空泛无用甚至有害的理论,这样,马克思主义理论就极易被边缘化。比如,将马克思主义专政理论贴上“反民主、反法治”的标签,导致人民民主专政理论难以立足,甚至在一些学术话语体系中成为学术禁区、话语禁区。在专政理论问题上,第二国际的所谓“理论权威”就曾产生极为恶劣的影响。比如,考茨基就曾提出,“专政就是取消民主”,专政就“意味着不受任何法律约束的个人独裁”,这些错误论断后来成为一切马克思主义、反社会主义理论的核心话语。再比如,将历史唯物主义理论贴上“经济决定论”的标签,宣称马克思主义理论只强调经济的决定作用,否定文化、道德等因素的社会作用,忽视人的主体作用,等等。其结果是,马克思主义理论被歪曲为机械决定论。直到今天,在一些学科、一些领域,仍有不少人将马克思主义科学理论话语贴上各种非科学标签,他们的主要目的就是远离马克思主义科学理论,认为只有与马克思主义科学理论话语切割,学术才能自主,这类学术主张无疑是错误和有害的。

习近平总书记哲学社会科学工作座谈会上发表的重要讲话指出:“坚持以马克思主义为指导,是当代中国哲学社会科学区别于其他哲学社会科学的根本标志。”因此,新时代要构建中国自主知识体系,首要的、根本的任务就是要构建马克思主义理论学科自主知识体系,为中国自主知识体系的构建提供根本引领和核心支撑。

那样,敢于并善于运用马克思主义对西方社会及西方思潮进行现实批判与理论批判,形成具有中国气质、包含中国元素的学术范式、学术话语、学术评价。四是要构建自主的“教材体系”。教材是人才培养之本,构建马克思主义理论学科自主知识体系,自主的“教材体系”必不可少,没有中国话语主导的自主教材,就无法培养具有坚定理论自信的马克思主义专门人才。

构建马克思主义理论学科自主知识体系是一项系统工程,而关系到这一工程成败的灵魂和前提就是坚定的理论自信。没有坚定的理论自信,学科的自主知识体系就会缺乏坚定而清醒的人民立场;没有坚定的理论自信,学科的自主知识体系就会失去主体性,在原理与方法上成为西方的“搬运工”,在话语上成为西方的“应声虫”,而不能着眼于运用中国思想、研究中国情况、解决中国问题;没有坚定的理论自信,学科的自主知识体系就会缺乏守正创新的勇气和动力,就难以开辟马克思主义理论中国化时代化的新境界。

要以坚定的理论自信,推进上述四个自主体系的构建,必须坚持三条基本原则:一是要坚持守正创新。“守正”是“创新”的底线,也是理论自信的根本,构建马克思主义理论学科自主知识体系,首先必须毫不动摇坚持马克思主义基本原理,离开了“基本原理”,“创新”就会失去底线,迷失方向。但是“守正”不等于墨守成规,坚持马克思主义基本原理不动摇,是为了更好地在推进中国式现代化的伟大实践中不断实现马克思主义的创新,没有“创新”,“守正”最终也守不住,从这个意义上来说,“创新”又是“守正”的保障,“守正”和“创新”辩证统一于构建马克思主义理论学科自主知识体系的实践。二是要坚持立足中国实践。中国共产党之所以在领导中国革命、建设、改革与复兴的伟大历史进程中,能够不断开辟马克思主义中国化时代化的新境界,关键在于始终坚持从中国实践中汲取丰富和发展马克思主义的养分,并以创新发展的马克思主义指导中国实践。因此,要以坚定理论自信推进马克思主义理论学科自主知识体系构建,必须牢牢扎根于新时代中国式现代化建设的伟大实践,把自主知识体系建立在中国大地上,建立在中国人民的心坎里,从新时代中国式现代化的伟大实践中提炼理论精华,检验理论实效。三是要坚持胸怀天下。马克思主义是无产阶级和全人类解放的学说,我们讲理论自信,不等于理论自大,讲立足中国,并非孤立于世界。构建马克思主义理论学科自主知识体系,就要以坚定的理论自信与世界对话,与时代对话,与实践对话,广泛吸收人类一切文明成果,在不断创造人类文明新形态的历史进程中,以胸怀天下的格局薪火相继地培育具有天下胸怀的马克思主义理论人才。

然而,坚定的理论自信并非凭空产生,我们说要以坚定的理论自信构建马克思主义理论学科是有底气的,这种底气一是源于马克思主义理论本身的科学性,马克思主义对人类社会普遍规律与特殊规律的深刻揭示,都彰显出强大的真理力量。二是源于马克思主义中国化时代化所取得的巨大实践成就,特别是新时代所取得的历史性成就。这些伟大成就的取得,都是坚持、运用和发展马克思主义的结果,没有这些成就来用事实说话,理论自信就会沦为盲目自信。三是源于马克思主义中国化时代化始终坚持同中华优秀传统文化相结合,“第二个结合”既使马克思主义筑牢了深厚的中华文明根基,又使中华优秀传统文化的创造性转化与创新性发展获得了马克思主义世界观与方法论的科学指导。

总之,构建中国自主知识体系是新时代赋予的重大使命,马克思主义理论学科自主知识体系是整个中国自主知识体系的根本引领,只有坚定理论自信,构建马克思主义理论学科自主知识体系乃至整个中国自主知识体系才有旗帜鲜明的方向,才有从容坚定的底气,才有源源不断的动力,才能让世界上不仅知晓“舌尖上的中国”,更能敬畏理论上的中国、“思想上的中国”,为推进中国式现代化、实现中华民族伟大复兴提供坚强有力的理论支撑。

以坚定的理论自信引领马克思主义理论学科自主知识体系的建构,要抓住四个关键的“自主”体系,绵绵用力,久久为功:一是要构建自主的“范畴体系”。自主的范畴体系是马克思主义自主知识体系的“细胞”,因此,要立足于中国式现代化的实践,提炼具有标识性、原创性的范畴体系,决不能满足于移植和照搬西方的学术范畴。二是要构建自主的“问题体系”。问题就是矛盾,构建马克思主义理论学科自主知识体系,要着眼于运用马克思主义的立场观点方法,解决中国式现代化进程中所面临的错综复杂的矛盾,以新时代的中国之问、世界之问、人民之问、时代之问为导向,形成自主的“问题体系”。三是要构建自主的“学术体系”。要像马克思批判资本主义社会

防止将马克思主义理论研究“伪学理化”。马克思主义理论是学术性和党性、政治性和科学性的统一。在马克思主义理论研究中,存在割裂学术性和党性、政治性和科学性的倾向,一些人打着“学术研究”“科学研究”的旗号,否定马克思主义理论的党性和政治性。有的人鼓吹所谓纯学术研究,割裂理论与实践的联系,从而窒息马克思主义理论发展的生机与活力。这类纯学术研究的主要手段就是从马克思主义理论外部引入形形色色的理论,以“补充”“创新”为名歪曲马克思主义理论研究。比如,在马克思主义理论研究中,将马克思主义基本概念和基本原理存在主义化的现象较为普遍,用存在主义理论补充马克思主义理论,在这一所谓的“创新”研究中,马克思主义哲学强调的党性被取消了,辩证唯物论被否定了。今天,我国一些学者照搬存在主义哲学话语,推动马克思主义理论研究的“生存论”“存在论”转向,这类学术话语创新无益于马克思主义理论学科建设与发展,更无益于马克思主义理论学科自主知识体系的建构。除存在主义理论外,精神分析理论、自由主义理论、结构功能主义理论等西方理论思潮,都被一些学者用来作为“创新”马克思主义理论研究的工具。这类所谓的纯学术研究,本质上是放弃马克思主义立场、观点和方法的“伪学理化”研究,依靠堆砌“唬人”的学术话语搭建起虚幻的空中楼阁。依据西方理论思潮盲目“补充”马克思主义理论的研究,正是丧失理论自主性的表现,与构建自主知识体系的目标背道而驰。

(作者为南京大学哲学学院教授)

(作者为广西大学马克思主义学院副教授、二级教授、博士生导师)